

Odluka:

## VSRH Rev 383/2006

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** VSRH Rev 383/2006

**Datum odluke:** 03.07.2007

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 383/06-4

### R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu po sucu Stanku Jesenkoviću, kao predsjedniku vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. d.d. iz Z., zastupanog po punomoćniku M. V., odvjetniku iz Z., protiv tuženika Grada Z., zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko-upravni odjel, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o prijedlogu za ispravak rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev-383/06-2 od 22. kolovoza 2006., u sjednici održanoj dana 3. srpnja 2007.,

r i j e š i o j e :

Odbija se prijedlog tužitelja za ispravak rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj Rev-383/06 od 22. kolovoza 2006.

### Obrazloženje

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj Rev-383/06-2 od 22. kolovoza 2006., odbačena je revizija tužitelja kao nedopuštena.

Tužitelj je podnio prijedlog za ispravak gore navedenog rješenja, koji je prijedlog zaprimljen na ovom sudu dana 23. listopada 2006.

U prijedlogu navodi da u konkretnom predmetu zbroj kamata na zadane iznose glavnice premašuje iznos za reviziju, jer da zbroj zakonskih zateznih kamata na iznose glavnice iznosi 707.330,84 kn, a ne iznos manji od 500.000,00 kn, kako to u svojoj odluci navodi revizijski sud, zbog čega smatra da je revizija tužitelja bila dopuštena i da sud nije imao razloga ovu odbaciti kao nedopuštenu.

Kako smatra da se radi o očitoj pogreški u računanju kamata, predložio je da se stavi izvan snage navedeno rješenje, te

o reviziji tužitelja odluči.

Prijedlog za ispravak nije osnovan.

Odredbom iz čl. 342. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03 – dalje ZPP) propisano je da će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća, u svako doba ispraviti pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, kao i nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom.

U st. 2. iste zakonske odredbe propisano je da će se ispravljanje obaviti posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama da će se dostaviti prijepis rješenja, dok je stavkom 3. propisano da ako između izvornika i prijepisa presuda postoje nesuglasnosti u pogledu kakve odluke u izreci presude, strankama će se dostaviti ispravljeni prijepis presude s naznakom da se tim prijepisom presude zamjenjuje prijašnji prijepis presude, u kojem slučaju rok za izjavljivanje pravnog lijeka u pogledu ispravljenog dijela presude teče od dana dostave ispravljenog prijepisa presude.

U konkretnom slučaju visina kamata bila je odlučna za prosudbu visine pobijanog dijela u odnosu na koji je izjavljena revizija i prema kojoj se ocjenjuje dopuštenost revizije. Prema tome, u situaciji u kojoj je sud našao reviziju nedopuštenom i ovu odbacio, sve da je revizijski sud svojim rješenjem pogrešno ocijenio da visina sporne kamate ne prelazi iznos predviđen za dopuštenost revizije. Takva pogreška ne bi predstavljala razlog za ispravak rješenja u smislu odredbe čl. 342. ZPP-a, zbog toga je prijedlog za ispravak odbijen.

Valjalo je zato odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 3. srpnja 2007.

Predsjednik vijeća:

Stanko Jesenković, v. r.

DNA:

- dostaviti rješenje punomoćniku tužitelja

V. G., odvjetnik iz Z.,

...